



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 64765-2/ODK-2015

Praha 15. května 2015

Vážený pan  
**Ing. Bohumil Straka**  
předseda Kontrolního výboru ZMČ Brno-střed

### **Stanovisko**

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 23. dubna 2015 Váš dotaz k problematice zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Konkrétně se Vám jedná o právní stanovisko a posouzení situace, zda pokud městská část Brno-střed nezveřejnila k 1. březnu 2015 výroční zprávu o své činnosti za předcházející kalendářní rok, nedošlo k porušení InfZ a pokud ano, jaké jsou možnosti nápravy této situace. S touto problematikou souvisí také Váš další dotaz – z internetových stránek MČ Brno-sever mj. vyplývá, že ve zveřejňování odpovědí na dotazy dle InfZ nastala cca „ 4 měsíční přetržka“. Dotazujete se, v jaké lhůtě musí dojít k vyřízení podnětů žadatelů podaných na základě InfZ a také v jaké lhůtě má dojít ke zveřejňování vyřízených odpovědí žadatelů. Dále se dotazujete, zda-li samostatnou zprávu má zveřejňovat příspěvková organizace, Správa nemovitostí Brno-střed, p.o.

K Vaším dotazům sdělujeme následující. InfZ jasně stanoví, že zveřejnit výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za předcházející kalendářní rok je zákonnou povinností každého povinného subjektu [§ 5 odst. 1 písm. g)]. Podotýkáme, že tato povinnost platí také pro Vámi zmiňovanou příspěvkovou organizaci Správa nemovitostí Brno-střed, p.o., protože se jedná o povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ dle něhož jsou povinnými subjekty státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Do jaké míry mohou mít postavení veřejné instituce organizační složky územních samosprávných celků, příspěvkové organizace územních samosprávných



celků nebo jiné právnické osoby založené územními samosprávnými celky, dosud výslovně určeno nebylo. (Judikatura Ústavního soudu vztahuje znaky veřejné instituce k institucím zřízeným a kontrolovaným státem.) Podle některých právních názorů (objevujících se v judikatuře krajských soudů i v komentáři k InfZ, *Furek, Rothanzl, Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy, Komentář 2. aktualizované a rozšířené vydání, Linde Praha, 2012*) je však třeba vzhledem k povaze územních samosprávných celků jako specifických veřejnoprávních korporací vykonávajících podstatnou část veřejné správy akceptovat závěr, že zařízení jimi zřízena, pokud splní následující znaky – budou plnit *veřejný účel*, budou *zřizovány aktem územního samosprávného celku* a *územní samosprávný celek bude nad jejich činností jako zřizovatel vykonávat příslušný dohled*, budou veřejnými institucemi ve smyslu InfZ. Je přitom třeba vycházet z toho, že územní samosprávné celky mohou své úkoly buď plnit samy, nebo prostřednictvím jimi zřízených organizačních složek a právnických osob, z nichž **povinnými subjekty, jakožto veřejné instituce budou zřejmě bez větších pochybností organizační složky** (§ 35a odst. 2 zákona o obcích a § 23 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů) a **příspěvkové organizace** (§ 27 zákona č. 250/2000 Sb.).

Posouzení charakteru těchto subjektů jako veřejných institucí, jsou-li zřízené územním samosprávným celkem, zřejmě bude – i s přihlédnutím k nálezu Ústavního soudu z 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 - možné, neboť je v jejich existenci převažují veřejnoprávní znaky (zřízení obcí/krajem, veřejně prospěšný účel, kvalifikovaná vazba na zřizovatele).

Nastala-li v případě Vaší městské části situace, kdy tato zákonem stanovená podmínka splněna nebyla (tzn., nedošlo ke zveřejnění výroční zprávy řádně a včas), došlo k porušení povinnosti při výkonu samostatné působnosti. Je tudíž nutné, abyste z pozice předsedy kontrolního výboru o tomto informoval starostu, který by měl seznámit s těmito výsledky zastupitelstvo městské části i předložit spolu se seznámením s výsledky této kontroly též návrh k opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků. V této souvislosti je třeba zdůraznit odpovědnost starosty podle § 103 odst. 1 písm. e) zákona o obcích za informování veřejnosti o činnosti obce. Pro případ, že by nedošlo ke sjednání nápravy tímto způsobem, je možné dát podnět ke kontrole Magistrátu města Brna, který v přenesené působnosti kontroluje výkon samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům městských částí statutárního města Brna (viz. § 129 odst. 2 zákona o obcích).



Co se týká lhůt, pro poskytnutí informací a termínu jejich vyvěšení, uvádíme dále, že není-li třeba žádost doplnit ani upřesnit, odložit nebo odmítnout, **ukládá zákon o svobodném přístupu k informacím povinnému subjektu poskytnout informaci v souladu s žádostí nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění**; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží povinný subjekt v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku. Tuto lhůtu lze prodloužit jen ze zákonem stanovených důvodů, nejvýše však o 10 dní (viz. § 14 odst. 7 InfZ).

Ustanovení § 5 odst. 3 zavádí povinnost všech povinných subjektů, zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup informace poskytnuté na základě žádosti a to do 15 dnů od jejich poskytnutí. [Podotýkáme, že zveřejnit plné znění poskytnutých informací má povinný subjekt pouze v případě elektronicky poskytovaných informací. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

Postup nápravy při nedodržení zákonem stanovené povinnosti zveřejnění poskytnuté informace způsobem umožňujícím dálkový přístup, probíhá obdobným způsobem jako při nezveřejnění výroční zprávy. Pakliže provedení opatření k nápravě nedostatků při plnění povinností podle § 5 odst. 3 InfZ nezajistí starosta potažmo orgány městské části, je třeba se obrátit v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 na Magistrát města Brna.

Závěrem poznamenáváme, že výše uvedený právní názor není právně závazný, neboť závazný výklad právních předpisů přísluší pouze soudům.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

*podepsáno elektronicky*