



Ing. Svatopluk Sýkora
generální ředitel
Lesy České republiky, s. p.
Hradec Králové

V Hradci Králové dne 15.10.2012

Vážený pane místopředsedo,

dovolte mi, abych se touto cestou ve stručnosti vyjádřil k tvrzením Vámi vyřčeným v pořadu Studio Česko vysílaném dne 1. 10. 2012 na rozhlasové stanici ČRo Rádio Česko.

Vaše tvrzení se týkala stávající ekonomické situace společnosti LESS & FOREST s.r.o. (dále jen **LESS & FOREST**) v kontextu obchodního vztahu s Lesy České republiky, s.p. (dále jen „**Lesy ČR**“). Pronesenými výroky jste přitom nařkl Lesy ČR, že na stavu společnosti LESS & FOREST (a potažmo i na stavu dalších dle Vašich slov nejméně dvou desítek společností) nesou značný podíl viny svou obchodní politikou a diskriminačním zněním smluv o provádění lesnických činností a prodeji dříví. Současně jste uvedl, že Lesy ČR požadují po smluvních partnerech nesmyslně vysoké bankovní garance na zajištění pohledávek Lesů ČR z předmětných smluv a taktéž nesmyslně vysoké „big bondy“, které Lesy ČR požadují složit v případě účasti lesnických společností v zadávacích řízeních na provádění lesnických činností a prodeji dříví.

Dále jste k záležitosti nabídkových cen účastníků lesnické veřejné zakázky uvedl, že „*to nejsou ceny, které si firmy sami navrhnou...*“. Taktéž jste uvedl, že úprava cen dříví prostřednictvím indexace je nesmyslná s tím, že LESS & FOREST dle Vašich informací žaluje Lesy ČR o 300 až 400 milionů Kč. Celé své vystoupení ve věci jste uzavřel výrokem: „*Takže to jsou, to jsou velké věci, které ty firmy někdy až nemohou přežít.*“

K Vaším sdělením uvádím následující.

Smlouva o provádění lesnických činností a prodeji dříví zakotvuje odlišný počet povinností pro Lesy ČR a jejich smluvního partnera, přičemž tato skutečnost logicky odráží faktický obsah právního vztahu mezi jmenovanými subjekty a míru rizik jednotlivých stran předmětných smluv. Podle těchto smluv platí, že smluvní partner je povinen provést řádně a včas řadu lesnických činností a navíc nese závazek zaplatit za odkoupené dříví. Lesy ČR jsou pak zejména povinny smluvnímu partnerovi zaplatit za provedené lesnické činnosti, fakticky je však tato povinnost plněna provedením zápočtu proti pohledávce Lesů ČR na zaplacení ceny dříví. Počtu povinností smluvních stran pak odpovídá počet odstoupení, které mohou smluvní strany v případě porušení povinností aplikovat. Pokud by měl být počet možností, kdy je možno ze strany Lesů ČR od smlouvy odstoupit shodný s počtem možností k odstoupení ve prospěch smluvního partnera, Lesy

ČR by smluvního partnera v řadě případů nemohly pro porušení povinností, které z povahy plnění předmětných smluv náleží toliko jedné smluvní straně (smluvnímu partnerovi Lesů ČR), sankcionovat. Je patrné, že takový požadavek je neobhajitelný. Naprosto se tedy ohrazuji proti tvrzení, že uvedené smlouvy jsou jakkoliv diskriminační.

K Vašemu komentáři o netvoření nabídkových cen účastníky soutěže sděluji, že cenu do nabídkových formulářů nevpisuje nikdo jiný, než sám účastník soutěže a uvádí-li cenu jinou než ekonomicky propočítanou pro zajištění ekonomické funkčnosti firmy, vyjadřuje tím pouze svůj nezodpovědný přístup k firmě, kterou reprezentuje. Lesy ČR se rozhodně při vyplňování cenových formulářů účastníka do soutěže neangažují!

Co se týče bankovních záruk, uvádím, že jejich výše je nastavena tak, aby Lesy ČR měly dostatečně zajištěno splnění závazků smluvního partnera pro případ, že tento nebude s to závazky ze smluv sám uhradit. Není myslitelné, aby pohledávky Lesů ČR ze smluv o provádění lesnických a prodeji dříví byly zajištěny méně, než jak tomu je v současnosti. Nastavený systém bankovních garancí se právě v případě insolvenčního řízení plně osvědčil při zajištění pohledávek za smluvním partnerem. Na doplnění bych rád uvedl, že pohledávky z lesnických tendrů vyhlášených v roce 2007 řešíme dodnes bez valných úspěchů právě proto, že nebyly jistěny bankovními garancemi. Co se pak týče dle Vašeho tvrzení nesmyslně vysokých „big bondů“ (pravděpodobně byly myšleny jistoty ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách), uvádím, že výše jistot vychází ze zákona č. 137/2006 Sb. Ani tyto námitky tak nemohu považovat za opodstatněné.

Pokud pak zpochybňujete indexaci cen dříví, uvádím, že tento instrument ochraňuje obě smluvní strany proti výkyvům cen dříví na trhu. Zmíněný index vyhláší Český statistický úřad. Lesy ČR rozhodně nemají pravomoc do výpočtu výše indexu jakkoliv zasahovat. Jen pro porovnání uvádím, že dle mně známých informací LESS & FOREST žaluje Lesy ČR o peněžité plnění ve výši cca 68 milionů Kč. LESS & FOREST podal i jiné žaloby než žaloby na zaplacení peněžitého plnění, každopádně platí, že se LESS & FOREST rozhodně nedomáhá peněžitého plnění ve výši Vámi uvedené.

Dovolte komentovat Vaše i vyjádření, že peníze vydělané Lesy ČR nejsou peníze do státního rozpočtu, ale jsou jen přeléváním peněz do bankovní sféry. Je Vám jistě známo, že připravovaná novela zákona o státním podniku počítá s pravidelným odvodem finančních prostředků z účtů Lesů ČR do státního rozpočtu, a proto je mi Vaše vyjádření zcela nepochopitelné.

Vážený pane místopředsedo, ohrazuji se proti tvrzení, že by Lesy ČR činily úkony, které by lesnické společnosti „neměly přežít“. V kontextu Vašich vyjádření je nutno uvést, že Lesy ČR, které nepravdivě naříkáte z porušování povinností, hospodaří s majetkem státu s výrazným ekonomickým prospěchem, a to poprvé za celou dobu historie podniku. Lesy ČR hájí oprávněné ekonomické zájmy podniku a ne privátního sektoru - a to vše činí ve prospěch státního podniku a tím i státu.

Vzhledem k Vašemu dlouholetému působení v čele státního podniku lze předpokládat, že jsou Vám dobře známy ekonomické zákonitosti fungování lesnické firmy. Proto s podivem sleduji Vaše pochybné vyjadřování k prokazatelným ekonomickým výsledkům Lesů ČR a faktické hájení zájmů soukromé firmy, konkrétně firmy LESS & FOREST, proti zájmům státního podniku. Bylo by možno se důvodně obávat, že

Vaše názory a vyjadřování na funkčnost lesnického sektoru a zájem na směrování finančních toků z podnikání Lesů ČR do soukromých firem, by mohly pramenit z dřívějších praktik fungování státního podniku nebo z Vašich osobních vazeb či preferencí. Bohudík jsou dřívější praktiky fungování státního podniku minulostí a skutečností je, že finanční prostředky zůstávají státnímu podniku a tím státu.

S ohledem na uvedené se obávám, aby Vaše výroky nebyly účelově zneužity proti státnímu podniku (a to zejména právními zástupci společnosti LESS & FOREST) při hájení domnělých nároků třetích osob, a to s jediným cílem, vyvedení maxima finančních prostředků z Lesů ČR do soukromého sektoru.

Vážený pane místopředsedo, věřím, že pro Vás, jako politického reprezentanta tohoto státu, je primárním zájmem hájení zájmů státního podniku. Při Vašich budoucích vyjádřeních, prosím, přihlídnete k obsahu tohoto dopisu včetně v něm uvedených dopadů. Mějte na paměti rizikovost Vašich výroků hájících postavení konkrétního soukromého podnikatele proti státnímu podniku.

S pozdravem



Vážený pan
Doc. Ing. Jiří Oliva, Ph.D.
místopředseda Poslanecké sněmovny
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR
Sněmovní 4
118 26 Praha 1 - Malá Strana