

## KURÝREM

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže  
Sekce veřejných zakázek  
třída Kpt. Jaroše 7  
604 55 Brno

Praha, 11. října 2010

**Navrhovatel:** Zdeněk Tůma, r.č. 601019/0351, bytem Vokovice, Evropská 676/152,  
Praha 6

**Zastoupen:** Markem Procházkou, advokátem se sídlem Jachymova 2, 110 00 Praha 1  
(plná moc v příloze)



**Věc:** Podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dle ustanovení § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen "Zákon") a § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen "správní řád")

## I. Úvodem

Hlavní město Praha – Magistrát hl.m. Prahy, se sídlem Mariánské náměstí 2, 11001 Praha 1 (dále jen "**Zadavatel**") vyhlásil veřejnou zakázku ev.č. 60049407 ve věci "Zajištění provozu Pražského Centra Kartových Služeb" (dále jen "**Zakázka**"). Předmětem zakázky je provoz Pražského Centra Kartových Služeb, které zajišťuje personalizaci a vydávání multifunkčních čipových karet "opencard" (dále jen "**OPENCARD**").

OPENCARD začal Zadavatel postupně zavádět v hlavním městě v roce 2006. Koncem roku 2009 bylo jejími držiteli téměř 400 000 lidí. V současné době slouží OPENCARD jako náhrada průkazek některých městských institucí a služeb provozovaných hlavním městem a má několik funkcí: průkazka PID (přičemž má v nejbližší době plně nahradit papírové časové kupóny), čtenářský průkaz do vybraných poboček Městské knihovny a Národní technické knihovny v Praze, přístupový klíč k portálu hl.m. Prahy, přístup ke slevám v rámci slevových programů města a lze ji použít při placení za parkování v některých městských částech.

Zakázku, která se týkala zavedení OPENCARD, získala společnost Haguess a její realizace byla spojena s mnoha finančními, právními a politickými nesrovnalostmi, které byly medializovány a kritizovány odbornou i laickou veřejností (podle médií avizované náklady - 89.2 mil Kč versus skutečné náklady - cca 1 miliarda, neprůhledná vlastnická struktura příjemců zisku ze zakázky, zdvojené zakázky, chaos v řízení, zbytečně vyplacené miliony navíc).

Zakázka z roku 2010, na kterou tímto upozorňuje Navrhovatel, v podstatě navazuje na předchozí činnost společnosti Haguess s tím, že dodavatel má zajistit mimo jiné provoz servisního kartového centra, provoz kartových center, kde se OPENCARD vydává, celý životní cyklus karty (výroba, příjem a zpracování žádostí o vydání karty, změny a zrušení karty) a služby informační, jako je propojení kontaktních míst s centrem, záložní systém, vedení evidence apod.

Zakázka byla vypsána 1.9.2010, lhůta pro doručení žádosti o dokumentaci nebo pro přístup k dokumentům byla stanovena do 18.10.2010, lhůta pro doručení nabídek byla stanovena do 29.10.2010. Zakázka se zadává v otevřeném řízení a předpokládaná hodnota zakázky je 200.000.000,- Kč. Kritériem pro zadání zakázky je hospodářsky nejvýhodnější nabídka, přičemž 80 % váhy představuje cena nabídky, 20 % technické řešení, které se skládá z dalších dílčích kritérií.

Dne 4. října 2010 se Navrhovatel z centrální adresy dozvěděl o změně podmínek Zakázky. Z hlediska potenciálních dodavatelů jde o změny fundamentální, které z hlediska Navrhovatele v podstatě znamenají, že jde o zakázku novou.

## II. Podnět

Navrhovatel se domnívá, že se Zadavatel mohl dopustit porušení Zákona svým postupem při zadávání Zakázky, a to konkrétně při stanovení lhůt pro doručení žádosti o účast a doručení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a podání nabídek a při stanovení kvalifikačních předpokladů pro dodavatele.

**Základní nedostatky** postupu Zadavatele z hlediska Zákona lze spatřovat v následujícím:

- **změny podmínek řízení a nerespektování zásad Zákona;**
- **stanovení lhůty, která je s ohledem na předmět Zakázky příliš krátká;**
- **stanovení diskriminačních kvalifikačních předpokladů (když podmínky původní zakázky splňovala v ČR pouze jediná společnost);**
- **stanovení kvalifikačního předpokladu, který nesouvisí s předmětem Zakázky.**

Navrhovatel z těchto důvodů podává Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z moci úřední (v souladu s ustanovením § 42 správního řádu). Navrhovatel výslovně prohlašuje, že nepodává návrh ve smyslu § 114 Zákona.

### III. Principy v oblasti veřejného zadávání

Zadavatel je povinen při postupu podle Zákona dodržovat určité principy uvedené v § 6 Zákona. Jde o principy transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Vzhledem k tomu, že Zakázka je zakázkou nadlimitní, v hodnotě 200.000.000,- Kč, domnívá se Navrhovatel, že aplikace zásad dle § 6 Zákona na Zakázku by měla být co možná nejpřísnější.

Navrhovatel chce rovněž upozornit na skutečnost, že Zakázka byla oznámena krátce před koncem volebního období zastupitelstva Hlavního města Prahy a otevírání obálek se má uskutečnit několik dnů po volbách. Smlouvu týkající se Zakázky by zřejmě byla podepsána členy stávajících orgánů Hlavního města Prahy, přičemž by ale smlouva zavazovala Hlavní město Prahu po celou dobu funkčního období nového zastupitelstva.

Navrhovatel se domnívá, že postup Zadavatele vyloučil nebo mohl vyloučit zásady stanovené v § 6 Zákona, především zásadu transparentnosti, a dále, že došlo k dalšímu porušení Zákona ze strany Zadavatele.

Navrhovatel přitom vychází pouze z informací, které jsou veřejně přístupné, a je přesvědčen, že i tyto informace ohledně takto rozsáhlé Zakázky by měly být co možná nejširší, aby bylo možné předejít jakýmkoli spekulacím o porušení Zákona ze strany Zadavatele.

#### a) Princip transparentnosti

Porušení principu transparentnosti je porušením Zákona a porušením jednoho ze základních principů zadávacího řízení.

Princip transparentnosti znamená, že proces zadávání veřejné zakázky musí vycházet z předvídatelnosti a otevřenosti. Navrhovatel má za to, že v souladu s touto zásadou nejedná zadavatel, který stanoví téměř nejkratší možné lhůty při zadávání veřejné zakázky velkého rozsahu, se složitým předmětem a náročným prokazováním kvalifikačních, tj. technických a jiných předpokladů. Takového postupu se Zadavatel dopustil v souvislosti se Zakázkou. Zákon jej sice výslovně nezakazuje, principu transparentnosti však neodpovídá. K rozporu postupu Zadavatele se Zákonem se Navrhovatel podrobněji vyjadřuje níže.

#### b) Princip nediskriminace

Zadavatel je povinen při postupu zadávání veřejných zakázek dodržovat zásady nediskriminace. To především znamená, že zadavatel nesmí vytvářet neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Takovými překážkami může být jednak procesní

postup Zadavatele, jednak diskriminační vymezení určitých požadavků kladených na potencionálního dodavatele – a to především v zadávací dokumentaci. Navrhovatel má za to, že Zadavatel nedodržel zásady principu nediskriminace právě pro požadavky uvedené v zadávací dokumentaci, i pro její následnou změnu, a odkazuje na níže uvedenou argumentaci.

#### IV. Porušení ustanovení § 147 odst. 8 Zákona

Zadavatel uveřejnil oznámení o veřejné zakázce dne 3.9.2010. Za měsíc poté, dne 4.10.2010 uveřejnil opravné oznámení o zakázce, které vykazuje několik zásadních změn v požadavcích kladených na dodavatele a za výsledek má v podstatě zakázku novou. Těmito změnami jsou:

1. realizace minimálně 50% finančního objemu (50% z nabídkové ceny služeb) veřejné zakázky vlastními kapacitami, tj. nikoliv prostřednictvím subdodavatelů;
2. celkový obrat dodavatele musí činit nejméně 65.000.000,- Kč v každém z posledních tří účetních období – oproti původním 100.000.000,- Kč;
3. osoba tzv. projektového manažera musí být držitelem osvědčení, a to buď certifikátu IPMA min. B nebo rovnoc. dokladu vydaného v čl. st. EU, nově např. certifikátu PMP v oblasti projektového řízení;
4. předložení certifikátů ISO řady 9001 a 14001, nebo jiných rovnoc. dokladů vyd. v čl. st. EU – oproti předešlému oznámení Zadavatel již nepožaduje ISO řady 27001 a 20000-1.

Zřejmě v souvislosti s těmito změnami Zadavatel změnil lhůtu pro doručení nabídek – z 19.10.2010 na 29.10.2010 a data otevírání obálek z 20.10.2010 na 1.11.2010.

Podle Zákona (§ 147 odst. 8) může zadavatel při respektování zásad uvedených v § 6 (tj. transparentnost, rovnocenné zacházení, zákaz diskriminace)<sup>1</sup> provést úpravy v uveřejněném vyhlášení. Pak je povinen provedené úpravy uveřejnit a oznámit provedení úpravy do 5 dnů ode dne jejího odeslání k uveřejnění všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Přičemž může současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy (§ 40 odst. 6 Zákona).

Navrhovatel si je vědom, že kromě bodu 1. znamenají změny v požadavcích kladených na dodavatele zmírnění, tedy že se od některých požadavků upouští. V tomto ovšem nelze spatřovat pozitivum pro případné další zájemce z řad dodavatelů. Tím, že odpadly některé kvalifikační předpoklady, se dramaticky rozšířil okruh potencionálních dodavatelů, kteří by se o Zakázku mohli ucházet, ale dříve o tom neuvažovali, protože nesplňovali kritéria, která nově odpadla. Původní kvalifikační předpoklady dokonce v ČR samostatně splňovala pouze jediná společnost (k tomu více níže). Okruh

---

<sup>1</sup> Zákonodárce důležitost těchto principů v tomto ustanovení znovu připomíná, ačkoliv požadavek na jejich respektování při veškerých postupech podle Zákona je vyjádřen již v úvodu Zákona.

potenciálních dodavatelů pro Zakázku tedy narostl výrazně. Tito noví potenciální dodavatelé však nyní mají kratší lhůtu k podání nabídek než ti, kteří se o Zakázku ucházeli od počátku, a jsou vůči nim v nevýhodném postavení. Navíc, tato lhůta pro ně činí **pouze 29 dnů** (od 1.10. do 29.10.2010), což je hluboce pod nejkratší lhůtou uvedenou v Zákoně. Navrhovatel se domnívá, že by noví potencionální dodavatelé měli mít k dispozici minimálně stejnou lhůtu pro přípravu svých nabídek jako dodavatelé původní.

Z tohoto pohledu považuje Navrhovatel postup Zadavatele za diskriminační, ač se na první pohled jeví zmírnění podmínek jako výhoda. Zadavatel tedy pravděpodobně porušil Zákon tím, že dle § 147 odst. 8 nerespektoval zásady transparentnosti, rovnocenného zacházení a zákazu diskriminace.

## V. Porušení ustanovení § 39 Zákona

Navrhovatel se domnívá, že Zadavatel nedodržel podmínky uvedené v ustanovení § 39 Zákona, které stanoví konkrétní lhůty pro podání nabídek v otevřeném řízení.

Vzhledem k tomu, že Zadavatel odeslal oznámení o Zakázce 1.9.2010 a lhůtu pro doručení žádosti o účast nebo doručení nabídek stanovil na 29.10.2010, činila lhůta jím poskytnutá pouze 58 dnů. (Přičemž původně byla tato lhůta ještě méně - 48 dnů.)

Zákon v ustanovení § 39 stanoví, že lhůta pro podání nabídek v otevřeném řízení nesmí být u nadlimitních veřejných zakázek kratší než 52 dny.

Podle samotného textu Zákona (ustanovení § 39 odst. 1 Zákona), podle důvodové zprávy k Zákonu a dle odborné literatury platí obecné pravidlo, že lhůty musí být stanoveny s ohledem na složitost předmětu veřejné zakázky a s tím související nezbytný čas pro zpracování a podání nabídek dodavateli, obtížnost prokázání kvalifikačních předpokladů apod. Platí tedy, že Zákonem stanovené lhůty nemusejí být ve všech případech přiměřené předmětu veřejné zakázky, a v takových případech musí veřejný zadavatel stanovit lhůtu delší, která bude odpovídat složitosti či náročnosti přípravy nabídky apod.; odlišný postup by bylo možné považovat za porušení Zákona.<sup>2</sup>

Podle rozhodnutí Krajského soudu v Brně<sup>3</sup> lze kritéria přiměřenosti lhůty pro podání nabídek, resp. požadavky na zadavatele kladené, tj. zohlednění "druhu veřejné zakázky" a "charakteru veřejné zakázky" vyložit jediné tak, že je třeba posoudit konkrétní obsah a rozsah plnění, případnou sezónní realizovatelnost plnění, potřebnou dobu pro seriózní zvážení účasti v zadávacím řízení a pro zpracování kvalifikované nabídky – to vše s ohledem na rozsah a hodnotu plnění, jež má být ve prospěch zadavatele realizováno. Potřeba posouzení konkrétně stanovené lhůty je o to

<sup>2</sup> Komentář zákona o veřejných zakázkách, Raus, D., Neruda, R. Linde, 2007, str. 297

<sup>3</sup> Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 30. 11. 2006, čj. 62 Ca 15/2006-111. Toto rozhodnutí se sice vztahuje k předchozímu zákonu o veřejných zakázkách č. 40/ 2004 Sb., ustanovení § 54; principy v něm uvedené lze však aplikovat i na zákon stávající.

klíčovější, pokud je zadávána zakázka na dlouhodobé plnění, jehož počátek bezprostředně navazoval na samotné zadání veřejné zakázky, pokud se jednalo o plnění dosahující značné finanční částky, pokud příprava nabídek jevila *prima facie* významné rysy technické, a tím i časové náročnosti, a pokud zároveň tato veřejná zakázka nebyla předběžně oznámena a dodavatelé tak neměli objektivní možnost se na samotné podání nabídek předběžně připravit.

Zde by Navrhovatel rád připomněl, že předmět plnění veřejné zakázky je rozsáhlý a komplikovaný – pouze jeho stručné rozdělení v úvodu zadávací dokumentace se sestává z devíti základních bodů, přičemž každý je dále podrobně rozvinut. Tyto body se týkají karty OPENCARD, provozu kontaktních míst, telefonních linek, distribučních služeb, svozu hotovosti, zajištění provozu parkování, poskytování informační podpory, provozu záložního systému apod. S tím související služby mají být zajištěny na několik let dopředu.

S rozsáhlostí předmětu zakázky souvisí vypracování nabídky, a to přímou úměrou – čím složitější předmět zakázky, tím déle trvá vypracování vyhovující nabídky.

Rovněž rozsah kvalifikace obsahuje mnoho podmínek, které musí Zadavatel splnit a jejichž splnění není otázkou jednoho a půl měsíce. Tomu se Navrhovatel věnuje podrobněji níže.

Podle názoru Navrhovatele by měl Zadavatel inklinovat spíše k tomu, aby zadávací lhůtu prodloužil (než aby se pohyboval na hranici zákona), a tím umožnil co nejširšímu okruhu dodavatelů vypracovat kvalitní a odpovídající nabídku. Tím spíše když je předpokládaná hodnota veřejné zakázky 200.000.000,- Kč, což je vysoko nad nejnižším limitem pro nadlimitní veřejné zakázky (ten je 4.997.000,- Kč) a představuje velkou investici. Zadavatel by neměl opomíjet ani aféry, které OPENCARD v minulosti provázely, a postupovat co možná nejtransparentněji.

## **VI. Porušení ustanovení § 45 odst. 3 Zákona**

Navrhovatel má k dispozici zadávací dokumentaci, která koresponduje s prvním oznámením o zakázce ze dne 1.9.2010. Novou verzi, která by měla reflektovat novější, opravné oznámení, Navrhovatel k dispozici nemá a odůvodněně se domnívá, že ji nemají k dispozici ani dodavatelé, ačkoli by jim při změnách o oznámení měla být do pěti dnů od odeslání oznámení, tj. do 5.10.2010, oznámena (dle § 147 odst. 8 Zákona). Proto prozatím rozebírá situaci v jemu dostupné zadávací dokumentaci.

Zadávací dokumentace Zakázky, kterou měl Navrhovatel k dispozici, obsahuje výčet kvalifikačních předpokladů, které jsou dodavatelé povinni splnit a prokázat. V odstavci 6.7.2. zadávací dokumentace je uveden požadavek vyplývající z ustanovení § 56 Zákona, a to předložení seznamu významných služeb/dodávek poskytnutých uchazečem v posledních třech letech, přičemž je uvedeno, čím se rozumí významná služba či významná dodávka.

- dodávka minimálně 50.000 čipových karet včetně vizuální a elektronické personalizace
- provoz aplikace pro emitování a správu čipových karet pro nejméně 10.000 čipových karet
- zpracování osobních údajů na základě tištěných formulářů a elektronické komunikace
- provoz portálového řešení pro zpracování osobních údajů

V bodě 6.7.3., 6.7.4., 6.7.5., 6.7.6 byla původně stanovena povinnost dodavatele předložit certifikáty systému řízení, které dále specifikuje. Šlo o certifikáty systému řízení jakosti (řady ISO 9001 nebo rovnocenné doklady vydané v členském státě Evropské unie či jiné doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění jakosti), certifikáty řízení z hlediska ochrany životního prostředí (řady ISO 14001 prokazující způsobilost provádět v souladu se zásadami environmentálního managementu níže uvedené procesy nebo obdobné certifikáty), certifikáty řízení bezpečnosti informací (řady ISO 27001 nebo obdobné), certifikáty řízení poskytování ICT služeb organizace (ISO 20000-1 nebo obdobné).

Certifikáty mají pokrývat následující oblasti:

- poskytování komplexních telematických služeb;
- provozování, údržba a servis zařízení IT, telekomunikačních zařízení a sítí;
- prověřování informačních systémů;
- zpracování a uchovávání informací.

Celkem musel dodavatel předložit čtyři certifikáty. Vzhledem k tomu, že průměrná doba pro získání certifikátu činí přibližně půl roku, má Navrhovatel za to, že chce-li se dodavatel ucházet o Zakázku, musel by těmito čtyřmi certifikáty v době vypsání zadávacího řízení již disponovat popř. být již v pokročilé fázi procesu získání certifikátu. Navrhovatel v souvislosti s tímto požadavkem vyhledal ve veřejně přístupném registru ([www.iso.cz](http://www.iso.cz)) seznamy společností disponujících požadovanými certifikáty a zjistil, že všechny čtyři zadávací dokumentací požadované certifikáty podle tohoto seznamu vlastní v České republice **pouze jedna společnost**, a to společnost S&T CZ s.r.o., IČ 448 46 029, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 6033.<sup>4</sup> Toto zjištění považuje Navrhovatel za alarmující a porušující ustanovení § 45 odst. 3 Zákona, které stanoví, že technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Pokud však technické podmínky týkající se certifikátů splňuje pouze jedna společnost, je tím prakticky

<sup>4</sup> Přitom si je ovšem Navrhovatel vědom následujícího:

- 1) Vycházel pouze z veřejně dostupných zdrojů.
- 2) Veřejně přístupný seznam společností, které mají certifikáty, nemusí být úplný. Je možné, že některé certifikační společnosti do něj své klienty neuvádějí.
- 3) Zadávací dokumentace připouští i rovnocenné doklady namísto certifikátů (rovnocennost ovšem posoudí Zadavatel).
- 4) Zadávací dokumentace připouští i zahraniční obdobu certifikátů.
- 5) Uvedený seznam obsahuje pouze společnosti se sídlem v České republice.

vyloučena možnost hospodářské soutěže a lze se odůvodněně domnívat, že Zakázka byla vypsána pro jednoho konkrétního dodavatele.

Jak k ustanovení § 45 odst. 3 uvádí odborná literatura<sup>5</sup>, zadavatel je při formulaci technických podmínek povinen dodržovat zásady nediskriminace. To předně znamená, že vymezením technických podmínek nesmí zadavatel bezdůvodně zvýhodnit či znevýhodnit některé dodavatele. Stanovení bezdůvodně přísných podmínek by mohlo být považováno za jednání, které brání hospodářské soutěži, a to jak ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce, tak obecně, neboť z této soutěže vylučují, bez zjevného důvodu, dodavatele, kteří nejsou z různých důvodů schopni dostát těmto přísnějším požadavkům, kterých však v konkrétním případě třeba není.

Pokud jde o pozdější upuštění požadavků na dispozici se certifikáty ISO řady 27001 a 20000-1 nebo obdobných, Navrhovatel odkazuje na to, co již výše uvedl o problémech pro potencionální nové dodavatele, které Zadavatel nechal v úvahu, ačkoliv by to podle Zákona v rámci dodržení principu nediskriminace měl učinit. Uvedená společnost má proti dalším dodavatelům bezpochyby velkou výhodu a náskok při podání nabídky, neboť měla na její přípravu téměř o měsíc více času.

## VII. Porušení ustanovení § 50 odst. 3 Zákona

V souvislosti s výše uvedeným Navrhovatel poukazuje též na to, že jedním z požadovaných certifikátů je certifikát řízení z hlediska ochrany životního prostředí (řady ISO 14001 nebo obdobný), u kterého však lze pochybovat o tom, zda vůbec souvisí s předmětem Zakázky, kterým je poskytování služby v oblasti informatiky. Specifikací tohoto požadavku mohlo tedy dojít k porušení Zákona, který v § 50 odst. 3 stanoví, že veřejný zadavatel je povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem zakázky. Navrhovatel se ztotožňuje s právním názorem<sup>6</sup>, který pojem "bezprostřední" vykládá i tak, že zadavatele nemůže stanovit ani takové požadavky, jež by sice s předmětem zakázky souvisely, nikoliv však přímo, a byly by v tomto směru požadavky extenzivními. Ze zadávací dokumentace přitom nevyplývá souvislost předmětu Zakázky s ochranou životního prostředí.

Navrhovatel tímto vyslovuje i údiv nad tím, že se při vynětí povinných certifikátů Zadavatel nezaměřil právě na tento certifikát a vyjmul místo toho např. certifikát, který se vztahuje na řízení bezpečnosti informací, který je podle Navrhovatele při realizaci služeb souvisejících se zpracováním osobních údajů držitelů OPENCARD klíčový.

## VIII. Závěr

Vzhledem k tomu, že předpokládaná hodnota Zakázky je nadlimitní a činí 200.000.000,- Kč a s ohledem na to, že předmětem plnění je zajištění provozu Pražského Centra Kartových Služeb, které zajišťuje personalizaci, vydávání, správu životního cyklu a provádění transakcí za pomoci multifunkčních čipových karet, s přihlédnutím k tomu, že případní dodavatelé musejí splnit poměrně náročné kvalifikační

<sup>5</sup> Komentář zákona o veřejných zakázkách, Raus, D., Neruda, R. Linde, 2007, str. 354

<sup>6</sup> Komentář zákona o veřejných zakázkách, Raus, D., Neruda, R. Linde, 2007, str. 387



podmínky účasti, a to zejména technické, má Navrhovatel za to, že Zadavatel mohl pochybit a porušit Zákon, když stanovil krátkou lhůtu pro podání nabídek, když stanovil diskriminační kvalifikační předpoklady pro dodavatele, když stanovil kvalifikační předpoklad, který nemá s předmětem Zakázky žádnou přímou souvislost a konečně, když měnil zadávací podmínky tak, že se okruh diskriminovaných dodavatelů z nových příčin ještě rozšířil a změnami podmínek stávající Zakázky v podstatě vypsál novou zakázku. Takový postup nejen že neodpovídá ustanovením § 39 odst. 1, § 40 odst. 6, § 45 odst. 3, § 50 odst. 3 a 147 odst. 8 Zákona, ale je i v rozporu s principy transparentnosti a nediskriminace, zakotvenými v ustanovení § 6 Zákona.

Na základě výše uvedených podezření dává tímto Navrhovatel Úřadu podnět, aby z moci úřední zahájil se Zadavatelem řízení o přezkoumání zákonnosti průběhu Zadávacího řízení.

Navrhovatel dále navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže případně nařídil **předběžné opatření** dle ustanovení § 117 Zákona, kterým buď zakáže uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, nebo pozastaví zadávací řízení ohledně Zakázky.

Na základě výše uvedených skutečností dává tímto Navrhovatel Úřadu podnět, aby z moci úřední zahájil se Zadavatelem řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a aby **zrušil zadávací řízení** ohledně Zakázky.

Zároveň Navrhovatel žádá, aby mu Úřad sdělil, zda se Zadavatelem zahájil správní řízení, případně proč k jeho zahájení neshledal důvody.

S pozdravem

Zdeněk Tůma