

ČISTÍRNA ODPADNÍCH VOD ČESKÝ KRUMLOV

Preambule:

*Města a obce v ČR získaly 90-tých letech v procesu privatizace infrastrukturní majetek sloužící k zásobování obyvatel pitnou vodou, odvádění a čištění splaškových vod **bezúplatně** do svého výlučného vlastnictví. Města Český Krumlov a Větřní jsou jednou z velmi mála výjimek, kde významná část tohoto „vodohospodářského majetku pro veřejnou potřebu“ byla zprivatizována ve prospěch jiného subjektu - privátní akciové společnosti.*

Z tohoto pohledu je nanejvýš potřebné, aby tento majetek (ČOV + přírodní štola) byl ve vlastnictví uvedených měst, resp. jednoho z nich. V opačném případě musí obě města přistoupit k jinému řešení.

1. Město Český Krumlov nikdy reálnou možnost k převzetí či koupi ČOV nemělo a tudíž jí využít nemohlo!

1.1. V 90-tých letech byla ČOV projektována a stavěna jako státní zakázka pro státní podnik JIP Větřní a jako taková dostavěna a v rámci velké privatizace následně jako jeden celek závodu JIP Větřní privatizována. Po vyčlenění některých činností JIP v roce 2009 a převodu na samostatné subjekty někdy kolem roku 2004-5? Uvažoval tehdejší majitel o možném prodeji samotné ČOV bez přírodního kanalizačního sběrače (Štoly) za cenu cca 70 mil. V té době projevila o koupi samostatně i obec Větřní. Následně se prokázalo, že tato varianta nebyla reálná ani opřená o jakýkoliv relevantní podklad.

Ad 1.1 Vzhledem k tomu, že by bylo nanejvýš nutné jednat s příslušnými ministerstvy (MZe MŽP) o situaci měst ČK a Větřní, kterou zcela ovlivnil od počátku stát, nelze připustit tvrzení, že město mělo v minulosti možnost ČOV získat, ale nevyužilo ji, jak opakovaně zaznívá v oficiálních dokumentech města!

2. Obě města mají připravenou v různém stupni variantu vlastního řešení odkanalizování a čištění odpadních vod ve svém obvodu.

2.1. Variantní řešení města Český Krumlov je proveditelné, avšak časově a finančně náročné. Nejen stavbou nové čistírny, ale především odkanalizováním pravobřežní části města podél Vltavy, která je svedena do Štoly v trase z Větřní až do areálu stávající ČOV, včetně Štoly II., vedené od křižovatky a přemostění U Trojice.

2.2. Odhad studie VIDEAL PROJEKT zpracované pro město předpokládá finanční náročnost na propojení kanalizace 46.350 tis. Kč a na čistírnu 228.980 tis. Kč, tedy celkem 275.330 tis. Kč.

2.3. Naproti tomu má město Větrní variantu daleko snáze proveditelnou a finančně nesrovnatelně levnější. Navíc získalo za tímto účelem v roce 2017 koupí od města Český Krumlov vhodný pozemek jako rezervu pro případnou stavbu nové vlastní ČOV.

Ad 2.3. Vzhledem k uvedenému je nutno kalkulovat s reálným nebezpečím, že město Větrní může v budoucnu kdykoliv zvolit pro sebe výhodnější a efektivnější variantu. O nejistotě budoucnosti a čištění pro výrobní závod papíren lze zatím také jen spekulovat. Každopádně do budoucna hrozí latentní výpadek příjmů od obou subjektů. Pak by zůstaly náklady na Štolu i celou ČOV výhradně na městě ČK, potažmo na občanech a subjektech placících stočné.

3. Varianta, že ČOV a Štola přejdou v procesu insolvenčního řízení na jiný subjekt.

3.1. Vlastník a provozovatel vodohospodářského majetku sloužícího pro veřejnou potřebu se musí především řídit zákonem č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, v platném znění, cenovými předpisy a řadou souvisejících předpisů. Ty upravují mimo jiné práva a povinnosti každého vlastníka i provozovatele vodohospodářského zařízení. Součástí je povinnost vedení majetkové a provozní evidence. Majetková evidence slouží mimo jiné jako podklad o nabytí, ekonomice s nabytím spojené jako pořizovací a zůstatková hodnota, pro začlenění majetku zapisovaného a nezapisovaného do katastru nemovitostí a také zpracování „plánu obnovy“. Provozní evidence pak obsahuje celou řadu údajů, včetně záznamů o objemech a hodnotách čištěných a vypouštěných vod, ale především cenové kalkulace.

3.2. Cenová kalkulace podléhá státní regulaci jako věcně usměrňovaná. Ta může obsahovat pouze oprávněné náklady a případný meziroční nárůst o více než 5% již musí být zdůvodněn. Nelze například zahrnout do ceny fiktivní náklady na opravy, které nebyly provedeny, apod.

3.3. Z uvedeného vyplývá, že jsou k dispozici ekonomické údaje z majetkové a provozní evidence, včetně kalkulace ceny za 1 m³ vyčištěné odpadní vody.

Např. od r. 2013 z 11.62,-Kč bez DPH až do roku 2017 na 15.52,-Kč za 1 m³, obsahující odpisy, kalkulovaný zisk i prostředky na opravy. Není však známo, zda je zpracován „plán obnovy“ a zda generování prostředků na jeho plnění je obsaženo v kalkulaci.

3.4. Nový majitel se nepochybně bude muset řídit dosavadní kalkulací a neuspěl by s dramatickým zvýšením ceny. Jakékoliv neoprávněné náklady budou cenovou kontrolou označeny jako neoprávněný majetkový prospěch se všemi důsledky. O případné navýšení míry zisku nad povolenou a dosud uplatňovanou hodnotu musí požádat ministerstvo financí a řádně to zdůvodnit.

3.5. Pokud by nový majitel nebo jeho provozovatel ztratil schopnost zajistit odvádění, resp. čištění odpadních vod, může příslušný orgán veřejné zprávy nařídit „povinnost veřejné služby“ podle § 22 uvedeného zákona. V takovém případě má provozovatel nárok na úhradu oprávněných nákladů. Nařízení se přitom může uplatnit nejdéle na dobu 1 roku.

Ad 3.1-3.5 Vzhledem k uvedenému nelze předpokládat, že případná spekulativní koupě uvedeného majetku umožní kupujícímu bezdůvodně dramaticky navýšit stočné nebo odmítnout zajištění odvádění a čištění odpadních vod na tomto majetku.

4. Možné varianty odkoupení ČOV a Štoly do obecního vlastnictví.

4.1. Za ČOV a všechny čtyři části štoly s kanalizačním sběračem nabídne město ČK správcům konkurzní podstaty částku odpovídající ekonomické a faktické výhodnosti. (*„V souladu s péčí řádného hospodáře ve správě cizího majetku“.*)

4.2. Město ČK projedná případnou majetkovou účast s městem Větrní a obě získají uvedený majetek v dohodnutém podílu do společného spoluvlastnictví. Opět *„v souladu s péčí řádného hospodáře ve správě cizího majetku“.*

Ad 4.1.

Předpoklady pro odstranění současné maximální míry pochybností

4.1.1. Aby mohlo město ČK nabídnout relevantní částku odpovídající ekonomické a faktické výhodnosti takového výdaje veřejných prostředků z rozpočtu města ve prospěch privátního(ch) subjektů - věřitelů v konkursním řízení, je nezbytně nutné zpracovat odbornou technicko-ekonomickou analýzu, která **prokáže výše uvedenou výhodnost.**

4.1.2. Pro rozhodování zastupitelů je nutno doložit předpoklad financování - jak pořízení, tak následných investic a oprav a plánu obnovy podle příslušných předpisů.

4.1.3. Předložit vypracované návrhy smluv vlastníků provozně souvisejících kanalizací - s JIP a městem Větrní a smluv o zajištění odkanalizování a čištění odpadních vod, včetně ceny a jejího vývoje. (Zbývá otázka, jak konkrétně zajistit vymahatelnost při neplacení, resp. zvolení jiné varianty partnerem formou podání výpovědí.)

4.1.4. Předložit návrh kalkulace stočného pro obyvatele, včetně předpokládaného vývoje minimálně na období trvání nového plánu obnovy, tj. 10 let.

4.1.5. Předložit předpokládané smlouvy, resp. zajištění vztahů s dodavatelem některých zásadních služeb - předepsaná četnost a náklady revize štoly Báňským úřadem, likvidace kalů.

4.1.5. Prokázat dopady nebo projednat s MZe možnost snížení projektované kapacity ČOV z 460 tis. ekvivalentních obyvatel na reálných a vykazovaných 71 tis. (metodika MZe pro tvorbu prostředků a cenových ukazatelů na obnovu vychází u ČOV z kapacity EO), což by znamenalo generovat ve stočném prostředky z měrného cenového ukazatele ve výši 2.4 mld. oproti 566 mil. Kč při 100 tis EO.

4.1.6. Projednat a pokud možno získat stanovisko dle bodu 1.1 a relevantní příslib (formou zápisů z jednání s MZe a MŽP) maximální součinnosti a metodické pomoci ministerstev při jednání o parametrech bodů 4.1.1 až 4.1.6 a případně varianty dle bodu 3. 4

Ad 4.2.

Pokud by zastupitelstva obou měst souhlasila, platí při společném postupu body 4.1.1 až 4.1.6. Každopádně by bylo nutno dohodnout vzájemný podíl a všechny další smluvní parametry.

Výhodou společného vlastnictví by mohlo být odstranění nejistoty individuálního postupu některého z obou měst v budoucnu a silnější vyjednávací pozice. Jak pro získání do vlastnictví, tak pro jednání s průmyslovými podniky, s provozovateli, tak pro jednání s příslušnými ministerstvy a orgány státní správy o provozních, ekonomických a investičních záležitostech.

5. Závěr

Lze konstatovat, že koupě stávající ČOV a Štoly se jeví jako vhodné řešení, avšak výhradně pro město nebo obě města. Každý jiný zájemce o koupi se ocitne v daleko větší nejistotě vzhledem k variantám, které města mají k dispozici, a naprosté nejistotě v podobě třetího partnera.

Pozici města hodnotím jako silnější, než je dosud prezentována a návrh kupní ceny nepovažuji za odpovídající ani této pozici ani uvedeným dosud nezodpovězeným otázkám.

Proto se domnívám, že je potřeba otevřeně a transparentně naložit se všemi informacemi a materiály, které v konečné podobě pomohou zastupitelům v jejich rozhodování s vědomím, že byly zodpovězeny veškeré otázky a nejasnosti.

Transakci tohoto rozměru by měla předcházet důkladná ekonomická analýza a odborné posouzení technického stavu zařízení, včetně plánu investic, oprav a výhledu kalkulace ceny.

Rozhodování pod vyvolaným tlakem a na základě neúplných podkladů může jen prohloubit pochybnosti a v konečné podobě ani nemusí být schváleno.

Za Společně pro Krumlov – Nezávislí a TOP 09, **Antonín Princ**