



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Berglovou ve věci

žalobce: **KULTURNÍ JIŽNÍ MĚSTO o.p.s.**, IČO 27911225  
sídlem Malenická 1784, 148 00 Praha 4  
zastoupený advokátkou JUDr. Lenkou Vančatovou  
sídlem Žitná 562/10, 120 00 Praha 2

proti  
žalovanému: **Tomáš Urban - SQUASHPOINT**, IČO 62899341  
sídlem Hrudičkova 2102/9, 148 00 Praha 11

**pro zaplacení 103 231 Kč s příslušenstvím**  
rozsudkem pro zmeškání

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 103 231 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 103 231 Kč od 21. 1. 2020 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 21 842 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce JUDr. Lenka Vančatová, advokátka, se sídlem Žitná 562/10, 120 00 Praha 2.

**Odůvodnění:**

Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z ustanovení § 157 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“).

Předmětem řízení je nárok žalobce na zaplacení částky uvedené ve výroku tohoto rozsudku. Dle tvrzení žalobce tento nárok vznikl z titulu neuhrazeného podnájemného a služeb za podnájem restaurace a příslušenství v provozovně Chodovská tvrz za od 2. čtvrtletí 2019 do ledna 2020.

Ve věci bylo soudem nařízeno ústní jednání na den 9. 7. 2020. Žalovanému bylo dne 25. 5. 2020 do vlastních rukou doručeno předvolání k tomuto jednání, jehož součástí bylo poučení o skutečnosti, že pokud se žalovaný k jednání bez důvodné a řádné omluvy nedostaví a navrhnou-li to na jednání žalobce, bude soud pokládat tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná, a na tomto základě může o žalobě rozhodnout rozsudkem pro zmeškání.

Žalovaný se k uvedenému jednání bez omluvy nedostavil. Soud proto vyšel z tvrzení uvedených v žalobě jako z tvrzení nesporných a na jejich základě rozhodl v souladu s žalobním návrhem rozsudkem pro zmeškání, neboť se nejedná o věc, ve které by nebylo možné uzavřít a schválit smír dle § 99 odst. 1 o. s. ř., přičemž nárok žalobce uplatněný žalobou není v rozporu s žádnou kogentní občanskoprávní normou.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 21 842 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 5 162 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 103 231 Kč sestávající z částky 5 260 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t., z částky 5 260 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. a z částky 5 260 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. O lhůtě k plnění soud rozhodl podle § 160 odst. 1 o. s. ř. O místě plnění náhrady nákladů řízení pak soud rozhodl podle § 149 odst. 1 o. s. ř.

#### **Poučení:**

Odvolání lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 4.

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaná strana podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškala první jednání z omluvitelných důvodů, a to ke zdejšímu soudu.

Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 4.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Praha 9. července 2020

JUDr. Hana Berglová v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Skalová